

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

Exp. No. 11001-40-03-038-2024-00647-00

PROCESO: Garantía Mobiliaria
DEMANDANTE: Toyota Financial Services Colombia S.A.S.
DEMANDADO: Jairo Alberto Aramburo Siegert

Adentrado el estudio de la presente demanda se advierte que este despacho no puede asumir su conocimiento, por las siguientes razones:

1. La asignación de la competencia de los asuntos está establecida por diversos factores, entre los que se encuentra el territorial que corresponde a la distribución de los procesos de igual naturaleza entre jueces que en principio podrían conocerlos, pero que, atendidas diversas circunstancias, como el domicilio del demandado, lugar de cumplimiento del contrato materia de la controversia, lugar de ubicación del bien involucrado en el conflicto, se fija en un juez que ejerce su jurisdicción en determinada parte del territorio nacional.

2. Acorde con el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso consagra que “[e]n los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante”.

De lo que se desprende que en los asuntos a que alude la última disposición, se trata de un fuero territorial tiene un carácter exclusivo y no puede concurrir con otros, correspondiente al lugar donde se encuentre ubicado el bien, sea mueble o inmueble.

3. Ahora bien, el conocimiento de las solicitudes de práctica de pruebas extraprocesales, de requerimientos y diligencias varias, corresponde al juez del lugar donde deba practicarse la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto, según el caso, como lo establece el numeral 14º del artículo 28 del Código General del Proceso y como lo referido a este asunto es una diligencia especial prevista en la Ley 1676 de 2013, relacionada con la ejecución por pago directo de una garantía mobiliaria, el competente sería, acorde con los artículos 57 y 60 de dicha ley y el y el numeral 7º del precepto 17 del Código General del Proceso, de los jueces civiles municipales en única instancia de “*todos los requerimientos y diligencias varias, sin consideración a la calidad de las personas interesadas*”.

4. Como en este asunto el solicitante adujo que “*el lugar de ubicación del bien es el “territorio de la República de Colombia”¹* debe acudir al numeral 14º del código de los ritos, que contempla que puede conocer el juzgador “*del domicilio de la persona con quién debe cumplirse el acto*”, es decir, el deudor en este evento, pues fue el adquirente del deber de prestación materia de requerimiento judicial, lugar que puede concordar con el aquel donde se halle el rodante, y como se anunció que el señor **Jairo Alberto Aramburo Siegert** tiene su domicilio en **Rionegro-Antioquia**², será el juez de tal municipalidad el que deba asumir el trámite de este asunto.

5. Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia en la Sala de Casación Civil, ha dicho:

“En consecuencia y como quiera que el domicilio del deudor corresponde a la ciudad de Bogotá, según se extrae del Registro de Garantías Mobiliarias, y se desconoce otro específico donde esté el bien dado en garantía, allí corresponde el trámite de la causa.

Sobre este aspecto resáltase inviable colegir que la acción puede incoarse en cualquier parte del territorio nacional a voluntad de la demandante, como lo invocó el promotor de la solicitud, en razón a que tal potestad implicaría, nada más ni nada menos, dejar al arbitrio de una de las partes la atribución de la competencia territorial para la causa, en desmedro de las reglas citadas, amén de que el canon 13 de la Ley 1564 de 2012, regula que «[l]as normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo expresa de la ley». (Subrayado impropio)³.

6. De suerte, que se enviará esta actuación al Juzgado Civil Municipal de **Rionegro-Antioquia**.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Rechazar la solicitud por falta de competencia, factor territorial.

SEGUNDO: Remitir el expediente electrónico y sus anexos al Juzgado Civil Municipal de **Rionegro-Antioquia**, previas las constancias del caso. Ofíciase.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


ELVER ROLANDO RAMIREZ VARGAS
Juez

¹ 02Demanda

² Pág. 1, 02Demanda

³ AC024-2023 de 17 de enero de 2023

Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

La presente providencia se notifica por anotación
ESTADO No. 043 del 19 de junio de 2024

Luis Alberto Cardozo

LUIS ALBERTO CARDOZO
Secretario